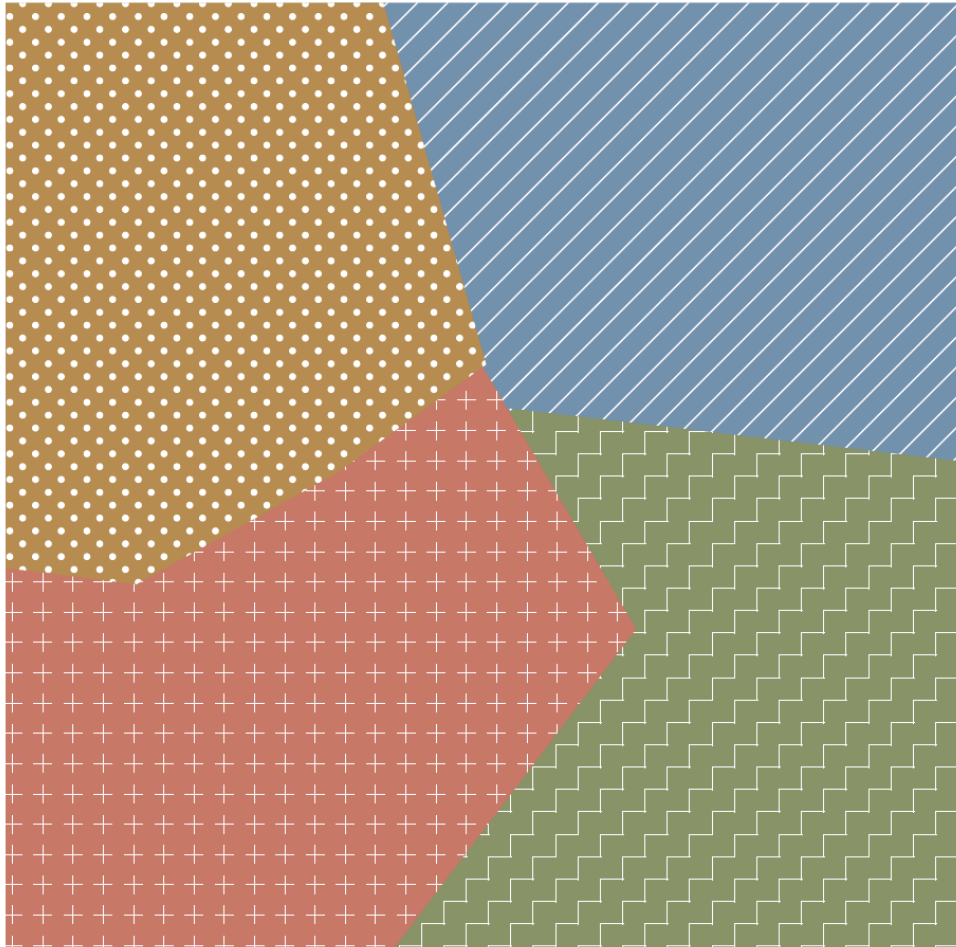


W O S C A P

ENHANCING EU PEACEBUILDING CAPABILITIES



Working Paper 2-3: Articles addressing current topics related to the EU from a whole of society perspective

Various authors

Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict

Colophon

WORKING PAPER 2-3: ARTICLES ADDRESSING CURRENT TOPICS RELATED TO THE EU FROM A WHOLE OF SOCIETY PERSPECTIVE

30 September 2016

Deliverable 6.5: Working Paper 2-3

Contributions authored by: Toon Dirx, Kissima Gakou, Jen Gaskell, Mary Martin, Ana Vilellas, María Vilellas, Pamela Urrutia

Compiled and produced by:
Global Partnership for the Prevention of Armed Conflict



Whole of Society Conflict Prevention and Peacebuilding

This Working Paper 2-3 is a compilation of several short articles published as part of the project “Whole-of-Society Conflict Prevention and Peacebuilding”, which aims to enhance the EU’s peacebuilding and conflict prevention capabilities. They are written by various experts involved in this project. The purpose of the WOSCAP working paper series is to highlight and discuss key topics and concepts relevant to the EU’s peacebuilding and conflict prevention agenda. More information can be found at www.woscap.eu. If you wish to receive our newsletter, please contact the Project Coordinator at g.vogelaar@gppac.net.



This project is funded by the EU’s Horizon 2020
Research and Innovation Programme
Grant agreement no. 653866

This document only reflects the views of author(s), and the EU is not responsible for how the information may be used.

Table of Contents

1. Introduction.....	1
2. Colombian peace process: contributions for enhancing EU gender and multitrack diplomacy efforts.....	3
<i>Ana Vilellas, Pamela Urrutia and María Vilellas. Escola de Cultura de Pau, Universitat Autònoma de Barcelona</i>	
3. Afghan Self-Reliance or a Patient on Life-Support? Brussels Conference on Afghanistan.....	6
<i>Toon Dirx MA, Centre for Conflict Studies, Utrecht University</i>	
4. Lessons from Brexit for a Whole-of-Society approach.....	8
<i>Dr Mary Martin, London School of Economics and Political Science</i>	
5. ICTs, whole-of-society conflict prevention and peacebuilding and the EU.....	11
<i>Jen Gaskell, Build Up</i>	
6. La refondation du secteur de sécurité au Mali: les défis de la reconstruction.....	13
<i>Professeur Kissima GAKOU, Université des Sciences Juridiques et Politiques de Bamako</i>	

Introduction

This is the second Working Paper produced as part of the project “*Whole-of-Society Conflict Prevention and Peacebuilding*”. The purpose of the WOSCAP working paper series is to highlight and discuss key topics and concepts relevant to the EU’s peacebuilding and conflict prevention agenda, which can be used by policy makers, academics and researchers working in the field, and civil society organizations.

This Working Paper is composed by a collection of short articles, written by various experts involved in the WOSCAP project consortium. The authors have chosen very actual topics that exemplify the relevance of using a whole of society approach to peacebuilding in different contexts and the pitfalls that can be avoided when interventions are done in a coherent and sustainable way.

The articles included are:

- Colombian peace process: contributions for enhancing EU gender and multitrack diplomacy efforts.
Ana Villelas, Pamela Urrutia and María Villelas, Escola de Cultura de Pau, Universitat Autònoma de Barcelona
- Afghan Self-Reliance or a Patient on Life-Support? Brussels Conference on Afghanistan.
Toon Dirckx MA, Centre for Conflict Studies, Utrecht University
- Lessons from Brexit for a Whole-of-Society approach.
Dr. Mary Martin, London School of Economics and Political Science
- ICTs, whole-of-society conflict prevention and peacebuilding and the EU.
Jen Gaskell, Build Up
- Mali: les défis de la reconstruction; Une contribution au Civil Society Dialogue Network Member state meeting “L’engagement de l’Union européenne et des Pays-Bas pour les pays en situation de fragilité après l’adoption de l’Agenda 2030”.
Kissima Gakou, Université des Sciences Juridiques et Politiques de Bamako

The article about the Colombian peace process reflects on the innovative character of the peace agreement because of the high degree of local ownership and the women’s participation and gender integration. It describes how a gender perspective come to be part of the agreements signed. These elements combined with a degree of strategic international involvement are key to the sustainability of the negotiations.

The second article is a call to the international community that will attend the upcoming Afghanistan conference on October 4th and 5th, organised by the EU. The author asks to define realistic objectives and to critically assess the EU and other donors’ position as part of the conflict. For an insight into how the EU’s has done with regard to conflict prevention and peacebuilding in Afghanistan, a desk study by Utrecht University will be published in November 2016 as part of the WOSCAP project.

The Brexit articles explains how challenging it is to bridge divides in societies which have become polarised not under conditions of violent conflict, but also in apparently settled western liberal democracies. According to the author, Brexit shows how necessary it is to recognise these divides and give people back a stake in politics, and improve the local ownership of policies.

The article on ICT's and peacebuilding points to the need to look at a the ICTs usages of a wide range of peacebuilding actors (local, government, international) and the need of taking a whole of society perspective to evaluate ICT's and peacebuilding capabilities.

The last contribution (in French) discusses the implementation of security sector reform in Mali, and the challenges of doing to when it is not adapted to the Malian context. In preparation for his intervention at the meeting, the author responds to specific questions discussed at the Civil Society Dialogue Network meeting "The EU and the Netherlands' engagement on fragility: Building on the 2030 Agenda". It provides an overview of national and EU SSR efforts in Mali, and considerations on the way forward. Societal divides caused by the Mali crisis can only be bridged through a multi-stakeholder approach. The SSR process in Mali is part of a larger research undertaken by USJPB that will be published in December 2016 as part of the WOSCAP project.

Colombian peace process: contributions for enhancing EU gender and multitrack diplomacy efforts

Ana Vilellas, Pamela Urrutia and María Vilellas. *Escola de Cultura de Pau, Universitat Autònoma de Barcelona.*

September 2016

In September 2016 one of the most significant recent events for peacebuilding worldwide took place in Colombia. After four years of negotiations in a process that has been described as highly innovative (Herbolzheimer 2016), a final peace agreement was signed between the Government of Colombia and the FARC guerrilla, ending a protracted armed conflict that started in 1964. Both the peace agreement and the peace process produced many lessons that could partially inspire some other processes and agreements in the future or help others to find a way out of deadlocked situations. The combination of a high degree of ownership by local actors with a degree of strategic international involvement has proved to be key to the sustainability of the negotiations. The main international actors involved have been the “guarantor countries”, namely Cuba and Norway, and the “accompanying countries”, Venezuela and Chile, although other international stakeholders have been also involved in different capacities, such as the UN, CELAC, EU or the US.

The agreement has received an almost unanimous welcome by many different actors worldwide highlighting not only the fact that an end to armed hostilities has been reached, but also many other issues that, notwithstanding numerous obstacles, foretell many positive outcomes for the implementation phase. Among the many remarkable aspects that have characterised this process there is one question that can be particularly highlighted: women’s participation and gender integration, since not many peace process share such a degree of gender awareness and inclusion. Why is this relevant? 16 years after the approval of UNSCR 1325 marking the beginning of the Women, Peace and Security (WPS) agenda that mandates the inclusion of women and gender in all peace efforts, including peace talks, both women and gender have been largely absent in peace processes, as recent research shows. As the Global Study on UNSCR 1325 commissioned by the UN to assess its implementation recognised in 2015, women are largely underrepresented at all levels, and peace processes are one of the most challenging areas in terms of equal and meaningful participation (Coomaraswamy 2015; Vilellas et al. 2015). Challenging this tendency, peace negotiations in Colombia have achieved significant success in bringing women to the table and in including a gender perspective in the agreements signed.

This is relevant for the EU, as its WPS policy recognises the crucial importance of women’s participation to achieve sustainable peace. In parallel, the EU has also stepped-up its multitrack diplomacy efforts in a context of increasingly complex negotiation and mediation processes (Dudouet and Dressler 2016). Both the *Comprehensive approach to the EU implementation of the United Nations Security Council Resolutions 1325 and 1820 on women, peace and security* (2008) and the *Concept on Strengthening EU Mediation and Dialogue Capacities*

(2009) draw from the acknowledgment that women have been excluded from decision making and mediation and that there has been a lack of interaction between negotiators and women's organisations. As a response, the *Concept on Strengthening EU Mediation and Dialogue* includes among its five guiding principles the "promotion of women's participation". It is in this context that the experience of Colombia can be extremely useful for the EU's two-fold objective of strengthening its mediation and dialogue capacities and reinforcing women's participation and gender inclusion in peace processes.

Colombia has a long history of a women's movement directly involved in promoting peace efforts throughout the country, mainly at the grassroots level. The turning point that led to women's and gender inclusion in the peace process between the Government and the FARC guerrilla took place in October 2013, with the National Summit of Women and Peace. The Summit gathered more than 400 Colombian women representatives of civil society organisations, most of them feminist and peace groups. Women's advocacy efforts and concrete demands presented during the summit resulted in the formation of the sub-commission on gender in 2014 as part of the formal peace process to channel the participation of women and LGBTBI groups in the negotiations taking place in Havana. The sub-commission on gender was composed of representatives of the negotiating delegations with support from Colombian and international experts. It had the mandate to integrate the voices of women and a gender perspective into all partial and final agreements reached at the negotiating table. For that aim the sub-commission held several meetings with different women's and LGBTBI organisations, and transferred their demands into the formal peace talks. The sub-commission, together with other initiatives and efforts, has contributed to concrete and remarkable achievements such as the integration of gender in the final peace agreement. This has many implications, as the agreement has been written including a gender perspective. This approach, for example, has led to the exclusion of sexual violence from the amnesties or pardons contemplated in the agreement or the integration of the gender perspective throughout the process of demobilization and reintegration of former guerrillas into civilian life.

The EU, that in 2015 appointed Eamon Gilmore as its Special Envoy for the peace process in Colombia, showing a somehow late but nonetheless significant political support to the negotiations, has expressed its commitment with the implementation of the agreement and disbursement of funds has been announced. Among other aims, EU's funds are aimed at strengthening gender equality and human rights as well as to address the particular needs of women and girls affected by the conflict, as stated in the document establishing the EU Trust Fund for Colombia. Furthermore, the EU and some member states including Sweden, the UK and Spain have given support to the II National Summit of Women and Peace that has taken place after the announcement of the agreement. The fact that the EU Council has suspended FARC from its list of terrorist organisations represents also a significant step that will help the consolidation of peace in the country. Nevertheless challenges persist, as implementing peace agreements is never an easy task, international support and involvement do not always help peacebuilding or integrate gender in a systematic way and many obstacles will have to be addressed.

The process that has led to the signature of the agreement has been innovative in many aspects, including not only gender but other issues such as the distinction between the negotiations for conflict termination and a broader peace process; the importance of the victims as key stakeholders; the inclusion in the agenda of issues such as rural development and drugs trafficking as crucial root causes or fuelling elements of the conflict; or the preparation

for the implementation while the negotiations were still ongoing (Herbolzheimer 2016). As a project that has made innovation one of its guiding mottos and that highlights multitrack diplomacy as a key EU intervention area and gender as a crosscutting issue, the WOSCAP project can learn many relevant lessons from the peace process in Colombia that can serve to its primary goal of enhancing the capabilities of the EU for implementing conflict prevention and peacebuilding interventions through sustainable, comprehensive and innovative civilian means.

References

- Coomaraswamy, R. 2015. Preventing Conflict, Transforming Justice, Securing the Peace. A Global Study on the Implementation of United Nations Security Council resolution 1325. UN Women.
- Dudouet V. and Dressler, M. 2016. From Power Mediation to Dialogue Facilitation: Assessing the European Union's Approach to Multi-track Diplomacy. WOSCAP.
- Herbolzheimer, K. 2016. Innovations in the Colombian peace process. NOREF.
- Villellas, M., et al. 2016 Gender in EU Conflict Prevention and Peacebuilding Policy and Practice. WOSCAP.

Afghan Self-Reliance or a Patient on Life-Support? Brussels Conference on Afghanistan

22 September 2016 – Toon Dirx MA, PhD Researcher/Junior Lecturer, Centre for Conflict Studies, Utrecht University



Is the international community still aiming for the impossible in Afghanistan? International donors will gather to discuss their political and financial support for the war-torn Central Asian country during the upcoming Afghanistan conference that is organized by the EU in Brussels on 4 and 5 October. According to the EU 'strong Afghan leadership' will have to be combined with

'continued international solidarity and support' to move towards the objective of 'Afghan self-reliance'.¹ As laudable and noble as these intentions may seem, in practice these aims and objectives are unrealistic, overly ambitious, and largely neglect that the international community, including the EU, is part of the conflict.

After fifteen years of external intervention in Afghan affairs, the post-2014 drawdown of foreign troops has brought Afghanistan at cross-roads in which the political, security and economic future is increasingly uncertain, with large consequences for the civilian population. The withdrawals of international soldiers and NATO's Resolute Support mission have generally coincided with escalating violence, a growing insurgency, predatory militia behaviour, increased migration flows, and a deterioration of Kabul's reach in outlying districts. The temporary takeover of Kunduz City by the Taliban last year, ongoing clashes in Helmand and Uruzgan provinces, and increasingly deadly attacks in the Afghan capital illustrate these ominous dynamics. Never since 2001 has the Taliban controlled as much territory as it does today, while at the same time the UN reported that the first half of 2016 showed a record high level of civilian casualties.

These developments can be traced back to a variety of fundamental contradictions in the international community's state building project in Afghanistan since 2001, of which the attempt to build peace while waging war is arguably the most important. Former warlords and militia commanders who fought the Taliban in the 1990s have been repeatedly empowered by the US in pursuit of short-term military gains in its Global War on Terror against the Taliban and Al-Qaeda. This has had far-reaching consequences for Afghanistan's state building project. Billions of foreign currencies were poured into the country, and ended up with warlords who were brought into government positions from where they could continue their fiefdoms with

¹ <http://www.consilium.europa.eu/en/meetings/international-summit/2016/10/05-background/>

impunity. As a result, a façade Afghan state bureaucracy emerged that is almost completely dependent on foreign aid, highly corrupt, and widely perceived to be illegitimate. What can be observed at present is therefore instead of 'Afghan self-reliance' a patient on life support.

The question for the EU and the wider international community will be what to do with their infusion of foreign aid. The crux for the EU is that its civilian capabilities in the fields of conflict prevention and peacebuilding in Afghanistan are largely dependent upon the security situation, and therefore on the military strategies of the US and NATO. The continuation of the Resolute Support Mission that was announced during the NATO summit in Warsaw on 8 and 9 July has been welcomed by the EU, and fits its overall aim of strengthening its cooperation with the transatlantic alliance. Unfortunately, however, this strategy will most likely result in some sort of half-hearted compromise where NATO's 'train, advice, and assist' mission will do just enough to not let the Taliban takeover Kabul, but far from sufficient to turn the tide, in which ultimately, Afghan civilians pay the highest price.

In this highly insecure context donors such as the EU will be confronted with a wide range of varying degrees of bad options. Pulling out funds runs the risks of losing influence over what a decade ago was labelled as a 'breeding ground for international terrorism', and eventually could mean an implosion of the Afghan state. On the other hand, a continuation of support for Afghan state institutions equates supporting a largely corrupt, incapable, and unsustainable system of governance. These dilemmas are compounded by the fact that development assistance is increasingly difficult to monitor due to the deteriorated security situation, and is unfortunately also vulnerable to the same corruption, patronage, and nepotism. The grim direction in which the war in Afghanistan is now heading seems therefore for international donors mostly about making sure that the Afghan state does not collapse completely, with no clear vision on a way out.

Perhaps a small positive note of the past two years has been the realization that peace in Afghanistan could potentially be negotiated politically rather than merely forced militarily. The quadrilateral talks between Afghanistan, Pakistan, the US and China has been the most prominent example of this, but has yielded no results so far. The EU has welcomed the talks, but has not been invited to join the conversation, which shows its relatively little weight in the Afghan conflict. The challenge in the upcoming years will be to negotiate conditions between the Quadrilateral Coordination Group to talk to the Taliban, which will be extremely difficult given the diverging individual interests of the four countries. Furthermore, even if agreement would be reached between them, it is questionable whether the Taliban are willing to negotiate at a time when they are winning rather than losing.

Sadly, peace is still a long way gone in Afghanistan. Instead of repeating the same old depoliticized technical language of assistance, the EU and other donors should confront the deeply political questions at stake during the upcoming Afghanistan conference in Brussels. That involves critically assessing one's own position in the conflict and facing the mistakes of the past, but it is moreover, the only option if the EU and the wider international community are serious about working on Afghan self-reliance and an Afghan-owned peace process.

Lessons from Brexit for a Whole-of-Society approach

Dr Mary Martin, Senior Research Fellow, London School of Economics and Political Science

17 July 2016

First the earthquake. Now for the aftershocks. The ground moved decisively in the UK on 23rd June with the majority vote to leave the European Union. The result not only shifted the tectonic plates between Britain and the continent of Europe. It also exposed deep faultlines in British society: between young people who are largely pro-European and older people where the majority voted to leave; between the capital and the countryside; between England and Scotland, between Great Britain and Northern Ireland and between those who have benefited from globalisation and the liberal international project, and those who feel it has left them behind in a post-industrial landscape scarred by economic and cultural insecurities.

The result also fractured the UK's unwritten constitution. Direct democracy has trumped – at least for the moment – a tradition of representative democracy. A majority of the UK Parliament supports EU membership but it remains to be seen if and when this majority will dare challenge or modify what amounted to a howl of popular protest delivered against a political elite – residing both in Brussels and Westminster.

Such fissures exposed by the referendum will not easily be patched over. They also run deep across the Continental shelf. They have been evident in popular movements against austerity in Greece and Spain, which have upturned conventional politics and in rising Euroscepticism in France and the Netherlands. The UK vote underlined the risks of confronting divisions through the blunt tool of a referendum. Faced with an apparently straightforward decision to remain or leave, British voters responded with a complex cocktail of emotion, grievance and instrumental logic, which conflated multiple issues including immigration, the future of the National Health Service and a chronic housing shortage. Italy's plans to hold a referendum on constitutional reform later this year should take heed.

The UK vote was ostensibly about Britain's relations with Europe. In practice it revealed a crisis of internal politics. Divisions which underlie public opinion, and which threaten to destabilise hitherto calm social relations called into question the inclusivity of politics and policy-making. Inclusivity is not only relevant. Inclusivity straddles the distinction. The warning sign hoisted by the UK vote reads 'mind the gap' between decision-makers and the people.

If inclusivity is now the goal for the UK's new leadership as it scrambles to craft a post-Brexit future, it is also relevant not just for other EU member states in their internal politics but in external relations as well.

In the WOSCAP project we have put forward a proposal that a 'Whole-of-Society' perspective offers an opportunity to reset external actions by the EU in order to make these actions more effective, sustainable and legitimate. By Whole-of-Society we mean taking into account the views of local communities at grass roots, acknowledging the dynamics of multiple relationships between people and policy makers and within civil society, and accommodating a

broader range of stakeholders including marginalised groups and those like business and faith organisations which often exist outside the mainstream of traditional security policy-making.

A Whole-of-Society approach is more ambitious than a Whole-of-Government approach which aims to connect different policy domains, although it shares the same ideas about comprehensiveness, coherence and integrated action. It seeks to counter policy and social fragmentation and improve inclusivity, promote better use of resources and increase public goods. It also implies new modes of engagement between policy, policy-makers and people. It is about reaching out to wider constituencies of people, by rethinking the quality of policy design and implementation, processes of deliberation, consent and communication, and the nature of politics itself. A 'social capital' of peacebuilding needs to be created linking the broad needs of local populations, with multiple capacities to address them.

The Brexit vote showed how challenging such an ambition might be, particularly in attempting to bridge divides in experience and expectations in societies which have become polarised not under conditions of violent conflict, but also in apparently settled western liberal democracies. But Brexit also shows how necessary it is to recognise these divides and give people back a stake in politics, or to put it in the jargon of external intervention – to improve the local ownership of policies, in a real, not just a token way. This is true whether applied to domestic politics or foreign policy.

There may be other lessons for EU external action from Brexit. British voters made it clear that Europe's record as a peace project on which its external action has been premised since the 1970s, counted for less than economics and did not compensate for a perceived loss of sovereignty and democratic accountability. How should we then assess the credibility and persuasive power of the European peace project in the wider world? Will the first exit of a member from the club damage the pole of attraction the EU has sought to leverage in trade to crisis management with promises of membership and association agreements?

The EU's Global Security Strategy launched a week after Brexit restates the EU's claims to be an autonomous and significant global actor in what it describes as a complex, contested and connected world. It attempts to cross a policy divide between internal and external security, stating that "Internal and external security are ever more intertwined: our security at home depends on peace beyond our borders".

The refugee crisis and terrorist attacks inside Europe have brought home that traditional distinctions between what used to be labelled Justice and Home Affairs in EU policy – and external action is breaking down irrevocably. At a recent stakeholder roundtable organised by the WOSCAP project the European Institute for Peace described how it is canvassing views on radical extremism among residents of Brussels' Molenbeek district as part of its remit to foster global dialogues on peace and security. The challenge for EU foreign policy is to embark on a similar shift in thinking. This would move it away from a predominantly 'inside-out' approach which seeks to apply European norms and policies to third countries, to an 'outside-in' perspective, reflecting target country expectations, processes and cultures. Across Europe marginalised groups are lashing out against a politics which they see as exclusionary and high-handed. Human security, citizen security and a bottom-up, rather than an elite-only approach which emphasises local need are critical ingredients in countering this marginalisation, whether applied to domestic policies or external relations.

Finally, Brexit has conveyed an important message about the need to reinvest in rather than suppress politics and political debate, however uncomfortable or inconvenient this may

be, particularly on sensitive topics such as migration in the European context or contentious governance reforms and justice issues in conflict-affected countries which are the targets of EU external action. The founding fathers of the European (Coal and Steel) Community sought to defuse toxic nationalist politics with a technocratic model of governance. Western democracies in the past few decades have replaced traditional left-right axes and ideological positions with claims to managerial competence as the basis for election to office. Yet British voters on June 23rd ignored the transactional costs of leaving the EU in favour of a visceral expression of Euroscepticism which the *Economist* magazine described as "unmistakeably cultural; ineffably emotional".

It predicted that the debates unleashed by the UK vote would reshape politics for decades: "Where once the essential battle was capital versus labour, now it is open versus closed".

In EU peacebuilding and conflict prevention, the limits of managerial governance and the new salience of cultural politics may also be an emerging dynamic which needs to be recognised. In the WOSCAP project's review of peacebuilding interventions in four countries: Ukraine, Georgia, Yemen and Mali, there is evidence that the technical assistance approach, particularly as deployed in SSR and governance programmes, avoids confronting deep issues of politics and culture, but this may come at the price reduced legitimacy and the achievement of sustainable reform.

ICTs, whole-of-society conflict prevention and peacebuilding and the EU

Jen Gaskell is a co-founder and co-director of [Build Up](#) and co-organiser of the [Build Peace conference](#).

Build Up have been exploring the role and uses of Information and Communication Technologies (ICTs) for EU conflict prevention and peacebuilding for over a year and a half. After publishing a [scoping study](#) setting out our conceptual framings and definitions, we have undertaken to assess good practices in the field of ICTs and peacebuilding that would contribute to the overall evaluation.

Why a whole-of-society approach?

A whole-of-society approach has both normative and operational dimensions. It means that peacebuilding and conflict prevention processes *should* be inclusive of a wide range of actors – and deals with the practicalities of making that happen. And this is an effective lens through which the nature of new ICTs and the impacts they have on peace and peacebuilding processes can be explored.

Traditionally ICTs in political contexts have been portrayed as a leveller – evening the playing field in a David versus Goliath narrative describing the relative positions of citizens and governments. This was most prominent in some of the earlier commentary on the Arab Spring and has led many to recognise the virtues of ICTs to topple oppressive regimes by giving the (wo)man on the street a voice and the ability to broadcast it to the world. While such portrayals have largely been abandoned or at least nuanced, the idea that technology can bring about change pervades. A whole-of-society approach allows us to explore the different ways different actors use ICTs – intentionally or not – the relationships between them and the consequences these may have.

Technology and peace

This idea of the role of technology itself in peacebuilding became a key discussion point during the roundtable event on ‘Uses of ICTs for Conflict Prevention and Peacebuilding’ which took place in Brussels on 23 June 2016.

Indeed one of the key reactions of the panelists and audience to the presentation by Build Up co-director Helena Puig Larrauri on [peacetech](#) in policy and practice was that technology can never replace the



critical trust-building that face to face interactions create. Interestingly though, there is some empirical evidence that technology-enabled projects are having real impacts, specifically where face-to-face interactions are not necessarily possible. Soliya's '[Connect Program](#)' for example brings students from across the Middle East, South Asia, Europe and North America in interactive, moderated online chatrooms for discussions aiming to 'establish a deeper understanding for the perspectives of others around the world'. Evaluations of their work are showing to be affecting participants' empathy towards 'others' during the program. Similarly organisations such as [Sisi ni Amani](#) and [Una Hakika](#) in Kenya that leverage new technologies (mobile phones, satellite imagery or drones) to prevent conflict by effectively and quickly dispelling untruthful, potentially incendiary rumours.

And so it seems that the reaction of the Brussels Roundtable participants speaks to a wider issue often not addressed in those conversations - technology in and of itself will do very little, certainly not bring peace. But the fact remains that ICTs penetration is growing, and fast. And that this is effectively changing the environment in conflict and post-conflict contexts. So at the very least, it is important to understand how peace and conflict actors are *using* these technologies, and how they can be leveraged to enhance and complement peacebuilding processes.

What next?

A focus on uses of technologies by different actors is enriched by a whole-of-society approach, particularly for an organisation like the EU engaged at all socio-political levels of peacebuilding work. As Peter Brorsen, Founding Director at the European Institute of Peacebuilding, stated at the Brussels ICTs Roundtable, it is important to broaden the review of peacetech practice beyond civil society organisations, as governments can also be seen to engage in that practice for example when they counter extremism on the web. And this is perhaps one of the biggest contributions of a whole-of-society perspective to an evaluation of EU ICTs and peacebuilding capabilities. It points to the need to look at practices (uses) of a wide range of peacebuilding actors (local, government, international) with the understanding that these will vary according to institutional capabilities, contextual considerations and power dynamics. This in turns informs the range of strategies that the EU can consider when developing its ICTs and peacebuilding capabilities.

La refondation du secteur de sécurité au Mali: les défis de la reconstruction

*Contribution du Professeur Kissima GAKOU, Maître de conférences Université des Sciences
Juridiques et Politiques de Bamako*

Avril 2016

Une contribution à la réunion "Civil Society Dialogue Network Member state meeting, L'engagement de l'Union européenne et des Pays-Bas pour les pays en situation de fragilité après l'adoption de l'Agenda 2030", qui a eu lieu le 13 Avril 2016 à La Haye, Pays Bas.

1. Contexte

En 2012, le Mali a connu la plus grave crise de son histoire avec une ampleur multidimensionnelle. Cette crise s'est manifestée par l'occupation des 2/3 du territoire, soit l'ensemble des régions du nord (Kidal, Tombouctou, Gao) et de Mopti par des groupes armés djihadistes et indépendantistes (MNLA, MUJAO, AQMI, Ança Eddine). Le coup d'Etat militaire du 22 mars 2012, conduit par des officiers subalternes, a précipité l'effondrement de l'Etat déjà malmené par des troupes rebelles lourdement armées en provenance de la Lybie post Kadhafi.

Le 11 Janvier 2013 l'intervention de la France (Force SERVAL) sous mandat des nations unies a marqué, depuis Konna, un coup d'arrêt à l'avancée djihadiste qui menaçait d'envahir le sud du territoire et ériger le Mali en califat islamique. La force SERVAL fut rapidement rejointe par les pays africains regroupés au sein de la MISMA. Cela a été suivi d'une mobilisation de la communauté internationale avec l'envoi de la MINUSMA. L'ensemble de ce dispositif a favorisé le rétablissement des institutions républicaines et le retour à la normalité, suite à l'organisation des élections présidentielles et législatives, (l'élection du président IBK en septembre 2013).

A la suite de ces élections, le Mali a engagé un processus de réconciliation et de reconstruction. Commencé par la signature de l'Accord de Ouagadougou (2013), après les élections, ce processus a continué à travers les négociations inter-maliennes à Alger, sous la médiation internationale avec comme tête de file l'Algérie. L'Accord pour la paix et la réconciliation, issu du processus d'Alger a été signé le 15 mai et le 20 juin 2015.

Malgré la signature de l'Accord, force est de reconnaître que le Mali, fait face à une récurrence du banditisme, et des actes terroristes (l'attentat contre la Terrasse à Bamako le 7 mars 2015, l'attentat contre l'Hôtel Radisson BLU le 20 novembre 2015 et l'attentat contre la base de l'EUTM le 21 mars 2016). On relèvera autant d'attaques terroristes contre les bases de la MINUSMA à Gao, Kidal, et Tombouctou.

2. Contextualisation de l'Objectif de la Session



Photo: Gabriella Vogelaar ©

L'objectif de la session étant: "Promouvoir l'avènement de sociétés pacifiques et ouvertes à tous aux fins du développement durable, assurer l'accès de tous à la justice et mettre en place, à tous les niveaux, des institutions efficaces, responsables et ouvertes à tous", j'évoquerais l'état de deux processus en terme de reconstruction au Mali, à savoir le processus de réconciliation et la réforme du secteur de la sécurité.

2.1. Le processus de la réconciliation

Le Mali post crise est face à un défi immense de réconciliation et de reconstruction. C'est pourquoi depuis la fin de la crise à travers l'organisation des élections générales de 2013 les autorités nationales ont annoncé que: *"la réconciliation nationale est un élément structurant de la stratégie de sortie de crise et de création des conditions de paix et de prospérité durable, sans lesquelles aucun développement n'est possible"*.¹

Pour la mise en oeuvre de cette politique de réconciliation, de nombreuses mesures ont été prises par les autorités nationales. En référence à la Déclaration de Politique Générale (DPG) du Premier Ministre Modibo Keita (le 11 juin 2015), on peut noter:

- la mise en place d'une Commission Vérité, Justice et Réconciliation, au sein de laquelle toutes les communautés du Nord seront équitablement représentées;
- l'élaboration et la mise en oeuvre d'un Programme de Développement Accéléré du Nord (PDAN) et la mise en place d'un Fonds de Cohésion et de Solidarité (FCS), instrument financier dudit Programme;
- la mise en oeuvre de la Justice transitionnelle (nationale et internationale);
- la signature de l'Accord pour la paix et la réconciliation nationale;
- le renforcement de la cohésion sociale entre toutes les composantes de la société;
- le redéploiement du personnel judiciaire;²
- l'adoption de la Loi n°2012-025 du 12 juillet 2012 portant indemnisation des victimes de la rébellion du 17 janvier 2012 et du mouvement insurrectionnel du 22 mars 2012;
- l'élaboration du projet de décret d'application de ladite loi est en cours;
- la tenue des Assises sur le Nord du Mali;

¹ PAG "Programme d'Actions du Gouvernement – 2013-2018", Bamako, Mali, <http://www.koulouba.ml/programme-presidentiel/restauration-securite-personnes-biens-lensemble-du-territoire-national/>

² <http://www.koulouba.ml/les-grands-dossiers/la-reconciliation-nationale>

- l'organisation de fora locaux, régionaux et nationaux;
- l'organisation de conférences, séminaires, ateliers et manifestations culturelles;
- les rencontres intercommunautaires et intracommunautaires.

Dans le cadre de la signature de l'Accord pour la paix et la réconciliation, le Gouvernement s'attèlera également à:

- l'élaboration d'une charte nationale pour la paix, l'unité et la réconciliation nationale;
- la valorisation du statut des autorités traditionnelles.

Il convient de noter l'existence d'une politique volontariste et ambitieuse du Chef de l'Etat qui s'est concrétisée par la création d'un Ministère de la Réconciliation Nationale (MRN). Ce Ministère (MRN) a pour mission la charge de conduire une politique active de réconciliation nationale qui vise essentiellement deux objectifs: reconstruire les fondations de la réconciliation nationale et apporter une solution définitive aux problèmes du Nord.³

Pour ce faire ledit ministère soutient des actions novatrices en faveur du dialogue et de la réconciliation et plus précisément les projets de dialogue intra et inter communautaire. Il bénéficie à cet égard d'un soutien technique et financier de la GIZ-Mali au titre du Programme d'Appui au Processus de Dialogue et Réconciliation (PAPDR).

Il faut également souligner de l'avis des parties signataires eux-mêmes (Gouvernement, Mouvements, etc.) que la mise en oeuvre de l'Accord se caractérise par une certaine lenteur, qui contredit les professions de foi. Or, l'ensemble des acteurs s'accordent à "à considérer l'Accord comme un "outil", une opportunité de refondation de l'Etat, car il aborde de nombreux aspects de la gouvernance, des institutions et les questions de justice et de réconciliation".

2.2. Le processus de la mise en oeuvre de la RSS

L'état de la question au Mali:

La refondation du secteur de la sécurité au Mali s'inscrit dans une dynamique globale de refondation des forces de défense et de sécurité. La RSS est un processus holistique qui doit englober l'armée, la gendarmerie, la garde, la police et les forces paramilitaires.

L'objectif général de la réforme est de disposer d'une sécurité (protection de l'Etat et de la population) efficace et redevable, dans la bonne gouvernance, le respect des principes de l'état de droit et des droits de la personne.

Les objectifs spécifiques sont:

- Aider le pays à se doter des capacités sécuritaires et judiciaires nécessaires pour créer un environnement sûr qui stimule le développement;

³ <http://www.koulouba.ml/programme-presidentiel/restauration-securite-personnes-biens-lensemble-du-territoire-national/>

- Mettre en concordance les politiques et l'organisation sécuritaires avec les principes et valeurs de la démocratie;
- Instaurer un secteur de la sécurité efficace, efficient, redevable et respectueux des Droits de l'Homme.

Ancrage au plan institutionnel:

- La RSS trouve son ancrage dans le Projet politique du Président de la République: "Notre vision sera celle de la sécurité humaine, avec ... nos citoyens au départ, au centre et à l'arrivée du projet." (discours du Président de la République du 20 janvier 2014);
- Le message politique de la RSS est réaffirmé dans la Déclaration de Politique Générale du Gouvernement à travers;
- L'adoption en novembre 2013 du "PROGRAMME D' ACTIONS DU GOUVERNEMENT (PAG) 2013-2018" en 6 points, dont le 2ème porte sur "la restauration de la sécurité des personnes et des biens sur l'ensemble du territoire national";
- La principale mesure envisagée dans le PAG fait référence à la Réforme du Secteur de la Sécurité (avec la modernisation subséquente des forces de défense et de sécurité);
- Les résolutions 2100 et 2164 du CS des Nations Unies donnant, entre autres, mandat à la MINUSMA d'aider les autorités maliennes à rebâtir le secteur de la sécurité;
- La mise en place du Groupe Pluridisciplinaire de Réflexion sur la Réforme du Secteur de la Sécurité (GPRS);
- La création par décret n° 2014-0609/P-RM du 14 août 2014 d'un Conseil National pour la Réforme du Secteur de la Sécurité (CNRSS), avec un organe opérationnel: la Cellule de Coordination et des Comités Sectoriels;
- La nomination par décret n° 2015-0141/P-RM du 5 mars 2015 d'un Coordinateur;
- Le démarrage des travaux sur la refondation de l'Armée au MDAC (Ministère de la Défense et des Anciens Combattants), avec adoption d'une LOPM récemment votée par le parlement;
- La mise en place d'un Comité sectoriel au MEF (Ministère de l'Economie et des Finances);
- La mise en place d'un Comité sectoriel au MSPC (Ministère de la Sécurité et de la Protection Civile). Qui finalise actuellement l'écriture d'une LOPSI avec l'appui de l'Union européenne.

Les défis de la RSS dans le contexte sécuritaire malien:

- Le défi de la complexité: le processus RSS impose une bonne planification holistique depuis l'état des lieux jusqu'au suivi-évaluation en passant par la formulation d'une bonne vision de la RSS et une programmation cohérente des activités et des acteurs nationaux et internationaux;
- Le défi d'une démocratisation mal maîtrisée;
- Le défi de la criminalité transfrontalière et transnationale organisée;

- Le défi de l'instrumentalisation des forces de défense et de sécurité à des fins politiques;
- La résistance naturelle de certaines franges de la société vis-à-vis du changement;
- La pluralité et l'hybridation des menaces à la sécurité nationale;
- Le défi de la corruption;
- La diversité des acteurs impliqués dans le processus RSS.

2.3. L'UE et la mise en oeuvre proprement dite de la RSS au Mali

En Avril 2014 le conseil européen décide de créer une mission RSS au Mali, pour changer la gouvernance du secteur de la sécurité et consolider le lien entre autorités civiles et militaires. Cette décision intervient donc en droite ligne des préoccupations de l'Etat malien exprimées dans le discours du nouveau président élu IBK (cf. discours du 20 Janvier 2014).

Pour passer du discours aux actes, un décret est signé dans la foulée créant le conseil national de la RSS (CNRSS) qui "est un outil permanent et rassemblant tout le monde pour réfléchir au comment faire"? Un 2ème décret est pris nommant un coordinateur national à la tête de ce conseil. Il s'agit de M. Ibrahim Diallo ancien directeur de la police. Malgré ces bonnes dispositions pour la RSS, la réalité ne suit pas et les choses tardent à se concrétiser. Pour expliquer ce statuquo, les autorités maliennes évoquent deux (2) raisons:

1. Nécessité de réécrire le décret de création du CNRSS, qui selon le ministère de la défense donne une prépondérance à la police au détriment de l'armée.
2. La signature de l'accord de paix en mai et juin 2015 qui suggère l'intégration dans les FAMA, des mouvements signataires. Ce qui suppose avant toute RSS, l'intégration des ex-combattants. Par conséquent, les autorités maliennes disent attendre la fin des opérations d'intégration pour envisager la RSS promise.

Il faut toutefois souligner la création suite à la réécriture du décret CNRSS de trois (03) nouveaux conseils : RSS, DDR, et CI. Si les deux derniers sont devenus effectifs en Décembre 2015, la RSS pour l'instant est au point mort.

Parallèlement, militaires et policiers se voient dotés d'une LOPSI et d'une LOPM avec l'appui des missions européennes EUTM et EUCAP. Il y a lieu de se demander quand et comment cette RSS se frayera un chemin dans le paysage malien. En attendant l'Union européenne réfléchit à la sécurité par les frontières suite au sommet de la Vallette.

3. Questions Cles et Elements de Reponses

3.1. Comment faire en sorte que le soutien de l'Union européenne et des Pays-Bas à l'Etat malien, à ses institutions sécuritaires et au-delà, permettent la prévention des conflits à court et long terme?

- Dans le cadre de la mise en oeuvre de la RSS, l'Union européenne et les Pays-Bas doivent veiller à apporter un soutien constant à moyen terme à travers notamment des expertises et des actions politiques de telle sorte que le processus de mise en oeuvre de la RSS, soit suffisamment crédible et efficace. Ces soutiens doivent viser les efforts de création d'un climat de paix et de sécurité. Pour ce faire, il s'agira:
 - d'appuyer le dialogue intercommunautaire inclusif nécessaire pour rétablir la paix
 - de contribuer au renforcement et la visibilité des associations islamiques pacifistes et modérés
 - de promouvoir la compréhension et la sensibilisation des citoyens sur le fonctionnement du pouvoir local.
- L'Union européenne accompagne actuellement l'Etat malien, dans le cadre de la formation des forces de défense et de sécurité, à travers EUTM et EUCAP, il conviendrait d'acclimater le contenu des formations en prenant en compte les mentalités, les habitudes et les perceptions des bénéficiaires. Ceci est nécessaire pour générer des ressources humaines suffisamment efficaces au plan tactique et opérationnel.
- La prise en compte des questions liées au respect des droits de l'homme demeure également une dimension importante mais pas suffisamment prise en compte dans les formations de EUTM et de EUCAP. Car en réalité, ces épineuses problématiques nécessitent d'être davantage soutenu au niveau national par l'inclusion de ces questions aux seins des stratégies nationales maliennes comme modalité de l'exercice même des fonctions militaire et de police.
- Le soutien de l'Union européenne et des Pays-Bas, dans le processus de sécurisation des régions du nord au Mali demeure un enjeu crucial, il s'agira à cet effet d'accompagner l'armée vers la réalisation d'une couverture sécuritaire (maillage territorial) assez pertinente pour favoriser la lutte contre le banditisme, le terrorisme et démanteler les circuits des narcotrafiquants et renforcer le contrôle des frontières. En outre pour renforcer la légitimité et la capacité du gouvernement, il conviendrait de mettre l'accent sur:
 - l'assainissement du secteur de la justice qui doit être fonctionnelle et crédible (amélioration de la chaine pénale dans les zones d'intervention)
 - des processus politiques inclusifs (consolidation du tissu social politique et économique)

- la sécurité humaine (refondation de la gouvernance de la sécurité)
 - la coordination de l'aide européenne et celle des états membres (éviter les duplications, agir sur les complémentarités...)
 - la vision de l'aide par des programmes à durée plus longue avec des objectifs réalistes
 - "l'acculturation" aux besoins réels plutôt que la reproduction systématique de référentiels occidentaux pas toujours adaptés
 - la recherche d'une aide "intégrée" qui évalue avant son déploiement les interactions entre les programmes (éviter qu'ils ne se neutralisent mutuellement).
 - La permanence de la liaison avec la mise en place de coordinateurs/Conseillers au sein même des entités soutenues qui puissent assurer un lien "réaliste" et sur la durée entre les structures d'appui et les autorités nationales.
- Dans l'accord pour la paix et la réconciliation il est question de mettre en place une police territoriale. En attendant, une conceptualisation claire de cette police, celle-ci constitue d'ores et déjà un point de débat et de friction entre les services de sécurité eux-mêmes d'une part et les collectivités locales de l'autre. Ce contexte particulier nécessite une clarification préalable des missions et des procédures de fonctionnement de cette police. A cela s'ajoute la nécessité de renforcer les institutions locales dans le cadre de la décentralisation de telle manière qu'elles soient en capacité pour assurer la durabilité et le management d'un tel dispositif de service public. Le défi de la récupération politique ou communautaire étant un des enjeux qui planeront toujours autour de l'avènement d'une telle initiative.

3.2. Quelles sont les leçons à tirer du soutien apporté à l'Etat malien ces dernières années?

- L'Union européenne et les Pays-Bas, comme de nombreux acteurs internationaux ont longtemps apporté des soutiens à l'Etat malien, dans le processus de renforcement des FAMA, mais par moment ces soutiens se sont montrés contreproductifs du fait, de leur usage contre les objectifs rationnels de la nation.
- Les leçons du passé montrent la nécessité forte de construire une appropriation locale et nationale sur les enjeux liés à la reconstruction des FAMA et cela sur tous les plans humains, institutionnels, règlementaires et stratégiques au Mali. Des gages vis-à-vis de ces enjeux doivent être requis aussi bien au recrutement, à la formation qu'à l'évaluation et se traduire dans le comportement des FAMA par des nouvelles attitudes conséquentes, qui doivent désormais irriguer leurs rapports de proximité avec les populations.
- Il est nécessaire que les FAMA et leurs hiérarchies compte tenu de la sensibilité de leur mission, disposent des capacités pour internaliser des principes de gouvernance, notamment de la redevabilité et la transparence.
- Le gouvernement, le secteur privé et la société civile ont chacun un rôle à jouer. Dans le cas malien il est plutôt intéressant d'encourager ces trois différents acteurs à travailler

ensemble le plus étroitement possible. La crise malienne ayant révélé à quel point peuvent conduire les ruptures profondes dans une société, et comment le manque de perspective peut faciliter l'implantation de groupes criminel et terroriste dans la société. C'est pourquoi la disponibilité actuelle des maliens à discuter de leurs problèmes doit aller de pair avec celle des bailleurs de fonds qui doivent revoir leur aide de manière fondamentale car cette aide fait partie du système de crise.

- La criminalité organisée restera une question importante au Mali. Elle a été le terreau pour les activités terroristes et eu des liens avec le gouvernement et les partis politiques. Les réseaux vont au-delà du Mali lui-même. Par conséquent, lutter contre la criminalité nécessite une coopération régionale.
- A l'échelle régionale, le Mali a été confronté à une instabilité croissante, une plus grande prolifération d'armes légères, la pression algérienne sur les troupes terroristes affiliés à Al-Qaïda et, après la chute de Kadhafi, le retour de rebelles Touaregs bien formés et fortement armés. Le mélange des combattants djihadistes et des combattants pour l'indépendance de l'Azawad a été un facteur décisif dans la crise de l'Etat malien. Il n'était plus possible de résister aux pressions extérieures et, par voie de conséquence la structure de gouvernance interne s'est effondrée. Le cadre régional très fragmenté avec des revendications divergentes et des alliances changeantes constitue un environnement propice au commerce illicite, au trafic international de drogue et aux intérêts géostratégiques régionaux et internationaux.

3.3. Dans quelle mesure ce soutien à l'Etat peut-il/ doit-il être contrebalancé par un soutien à la société civile?

- Le peuple malien a soif de paix, de développement, de cohésion sociale et de justice. La population est sortie relativement en grand nombre pour élire le président. Cela indique – du moins temporairement – la fin d'une période pendant laquelle la population et le gouvernement central se tenaient dos à dos. Le soutien de la communauté internationale devrait s'appuyer sur cet état de fait. Des partenariats, la participation active des acteurs maliens et la sensibilité aux besoins des populations seront nécessaires. Cela nécessite une approche plus politique dans la coopération entre le Mali et ses partenaires. Les approches techniques peuvent masquer les développements sous-jacents. Etant donné que le contexte politique du Mali a changé et offre de nouvelles possibilités, le contexte politique des bailleurs de fonds devra également changer. Il s'agira d'accentuer l'harmonisation au sein de la communauté internationale, et davantage "d'accompagnement" des institutions maliennes, un meilleur alignement avec les priorités de la politique du gouvernement et des efforts structurants sur les initiatives maliennes notamment celles de la société civile.
- Le rôle des organisations de la société civile est déterminant pour éveiller l'attention des citoyens, des élus et des gouvernements sur les grands enjeux démocratiques liés à la sécurité extérieure, la sécurité intérieure, les conditions d'exercice de la justice, les régimes de détention ou la politique d'immigration.

- Dans cette perspective les bailleurs de fonds devraient apporter des soutiens techniques et financiers accrus aux initiatives locales et nationales, portées par les organisations de la société civile.
- Ces organisations de la société civile renforcées pourraient assurer un suivi de la façon dont les forces de sécurité exercent leur mandat; et servir le cas échéant de lanceur d'alerte en cas de violation des droits de l'homme et de réservoir de propositions pour améliorer le dialogue entre les citoyens et les représentants des forces du secteur de la sécurité.⁴
- Le Mali fait face aujourd'hui à de nombreux défis dans le domaine de la sécurité et de l'Etat de droit. Le premier défi est la nécessité de sécuriser le territoire, en particulier dans le nord. La France et le Tchad ont créé des conditions de base pour le retour de l'Etat dans le nord, mais des poches de résistance subsistent et la situation sécuritaire reste précaire. Les forces armées maliennes doivent être réformées pour assumer cette responsabilité. Cependant, aucune réforme n'aura d'effet durable sans un changement de gouvernance. Le citoyen devra commencer à jouer son rôle démocratique, en exerçant une pression politique sur le gouvernement pour le changement. Les inégalités traditionnelles devront être affrontées. Le renforcement du processus de décentralisation, ce qui signifie un transfert accru de ressources, mais aussi une meilleure surveillance et plus d'obligation de rendre compte, aidera à rapprocher la gouvernance et les citoyens.
- Le profil international des Pays-Bas comme pays d'Etat de droit avec une grande flexibilité d'actions, ainsi que l'expérience néerlandaise dans l'ilotage sont de grands atouts en tant que partenaire dans le domaine des réformes du secteur de la justice et de la sécurité intérieure, ainsi que dans les domaines de la réconciliation et de la justice traditionnelle.
- Au Mali, les organisations de la société civile sont organisées en des regroupements faitières dont les principales sont le Conseil National de la Société Civile (CNSC), le Forum des Organisations de la Société Civile (FOSC). Il faut noter également que de très importants réseaux d'OSC existent et sont très actifs dans le domaine de la gouvernance démocratique de la sécurité, tels que : FECONG, CONASCIPAL, ARGA, WANEP, IMRAP, etc. Ce sont des acteurs clés et des entrées dont les capacités doivent être consolidées dans le sens d'une plus grande indépendance vis-à-vis des autres acteurs.
- Depuis les années 2000, les OSC maliennes ont été engagées pour accompagner l'Etat, qui avait entrepris des initiatives en vue d'améliorer le cadre institutionnel, législatif et opérationnel dans le secteur de la défense et de la sécurité.⁵ Ce, à travers, notamment: les "États Généraux de la Sécurité et de la Paix au Mali", l'adoption par le Gouvernement de la République du Mali, le 20 octobre 2010, d'un document Cadre de politique

⁴ Hugues de Courtivron, (2009), Pour une gouvernance démocratique du secteur de la sécurité, Forum pour une nouvelle gouvernance mondiale, p.25.

⁵ Zeini Moulaye & Mahamadou Niakaté (2011), Gouvernance partagée de la sécurité et de la paix : l'expérience malienne, Friedrich-Ebert-Stiftung, p.5.

nationale de sécurité intérieure et de protection civile, le Programme Gouvernance Partagée de la Sécurité et la Paix au Mali (PGPSP, sous l'initiative du PNUD et du Gouvernement du Mali).

- La contribution des acteurs de la société civile malienne pour une gouvernance démocratique de la sécurité s'est également concrétisée ces dernières années par l'animation de nombreux espaces de débats dont: le premier forum sur la gouvernance du secteur de la sécurité (CONASCIPAL), le Forum multi-acteurs sur la paix et gouvernance de la sécurité à Mopti et à Bamako (ARGA), etc.⁶
- Dans ce processus de renforcement et d'autonomisation de la société civile malienne, EUCAP-Sahel et le DCAF ont soutenu la création d'une PLATE-FORME des acteurs de la société civile et des FIS (forces intérieures de sécurité).
- EUCAP, DCAF, NDI et IDDH, sont actuellement engagés avec ARGA, et d'autres acteurs de la société civile malienne pour la mise en place d'un programme de **"Veille Démocratique du Secteur de la Sécurité au Mali"**. Ce programme (en cours de construction) permettra de construire un rapport vertical de dialogue, de redevabilité et de recevabilité entre les Forces de sécurité formés par EUCAP-Sahel avec les organisations de la société civile malienne. En outre ce programme contribue à structurer et à systématiser le rôle des organisations de la société civile dans le processus global de réforme du secteur de la sécurité au Mali.
- A plus long terme, il conviendrait d'élargir la coopération entre les acteurs de la société civile à l'ensemble de la sous-région ouest africaine, notamment dans le cadre du contrôle démocratique du secteur de la sécurité.

⁶ FMA, "Paix, sécurité, stabilité et développement: quelle gouvernance de la sécurité au Mali?", ARGA/ Actes du Forum multi-acteurs sur la gouvernance au Mali, 2011, p.159.

Conclusion

En guise de conclusion, je vais formuler quelques remarques concernant les approches de l'UE à travers la mission EUTM Mali. Certains observateurs estiment qu'il y a un paradoxe à former des bataillons qui sont immédiatement projetés sur le terrain pour lutter contre les insurrections locales (rébellion arabo-touaregs au Nord du Mali) dans le cadre d'une gestion de crise générale. Une telle situation, disent-ils, est de nature à créer des doutes sur l'engagement de l'UE pour une gouvernance de développement à long terme. Dans la même veine la mission EUTM qui est une formation de courte durée, ne génère pas nécessairement les changements escomptés notamment en terme de reconstruction et de contrôle légitime durable de la défense civile. La seconde remarque porte sur un raisonnement souvent entendu au sujet des anciennes puissances coloniales en Afrique et qui sont des Etats membres de l'UE. Certains de ces Etats sont accusés d'utiliser la mission UE pour poursuivre et consolider leur influence dans les anciennes colonies au profit de leurs propres intérêts stratégiques et de politiques étrangères. Si de telles présomptions sont validées, ce serait le pire scénario pour la cohérence et l'image de l'Union.

Enfin pour terminer, il semble également que les missions européennes de sécurité, sont confrontées au défi de "l'appropriation locale" si l'on en croit certains responsables de la sécurité militaire au Mali, qui soutiennent en privé, que la mission EUTM est loin des réalités du contexte opérationnel. Ces différentes approches et observations seront approfondies et étoffées par la recherche en cours, menée dans le cadre du projet WOSCAP finance par l'UE. A cet effet un rapport exhaustif complet sur le cas du Mali devrait être publié d'ici à Décembre 2016.